

## R E P U B L I K A   H R V A T S K A

## R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TANKER d.d. u stečaju, OIB 31832419395, Split, Kopilica 47/B, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OBALNA PLOVIDBA d.o.o., OIB 19674913073, Split, Mažuranićevo šetalište 14, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Mladineo, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-53/2015 od 24. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2018.

## r i j e š i o   j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Obalna plovidba d.o.o., Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-53/2015 od 24. studenog 2017.

## Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„1. Odbacuje se zahtjev stečajnog vjerovnika OBALNA PLOVIDBA d.o.o. Split za izuzeće stečajnog upravitelja Frane Krište iz Splita.

II. Odbacuje se zahtjev stečajnog vjerovnika OBALNA PLOVIDBA d.o.o. Split za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Krište iz Splita.

III. Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika OBALNA PLOVIDBA d.o.o. Split za ukidanje odluka donesenih na skupštini vjerovnika od 17. studenog 2017., a koje glase:

„1. Ne usvaja se prijedlog stečajnog vjerovnika Obalna plovidba d.o.o. Split za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Krište iz Splita odnosno prijedlog za podnošenje zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja.

2. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

3. Odobravaju se svi do sada sklopljeni ugovori o zakupu brodova koji su sklopljeni od strane stečajnog upravitelja.

4. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje novih ugovora o zakupu svih brodova i to do njihove prodaje odnosno predaje kupcu u stečajnom postupku. Nakon isteka postojećih ugovora o zakupu broda stečajni upravitelj se upućuje sklopiti nove ugovore o

zakupu nakon što isti prethodno objavi oglas za prikupljanje ponuda te se isti ovlašćuje sklopiti ugovor o zakupu s najboljim ponuditeljem. Ugovore o zakupu broda potrebno je sklopiti na način da sve troškove koji se tiču održavanja i eksploatacije broda snosi zakupoprimac te da se ugovori o zakupu sklope tako da stečajnog dužnika ne terete bilo kakvi troškovi, a pogotovo vezano uz pomorce zaposlene na takvim brodovima. Isto tako, ugovore o zakupu sklopiti na način daje zakupoprimac dužan dostaviti svaki mjesec dokaz o podmirenju svih troškova vezanih uz korištenje broda i plaće pomoraca, pod prijetnjom raskida takvih ugovora. Upućuje se stečajni upravitelj zatražiti odgovarajuće osiguranje na ime plaćanja zakupnine kao i svih ostalih troškova vezanih uz brod, a što upućuje troškove korištenja broda i plaće zaposlenih na brodu.“

Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Obalna plovidba d.o.o., Split zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) te predlaže pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud, ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) nije našao da bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupak propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da niti odredbama Zakona o parničnom postupka, a niti odredbama Stečajnog zakona nije predviđeno izuzeće stečajnog upravitelja, pa stoga je takav zahtjev žalitelja nedopušten.

Također je pravilno stajalište suda prvog stupnja da razrješenje stečajnog upravitelja ne može tražiti pojedinačno stečajni vjerovnik već samo Odbor vjerovnika ili Skupština vjerovnika (članak 27. stavak 2. SZ-a), a zbog čega je i ovaj zahtjev žalitelja nedopušten.

Slijedom navedenog sud prvog stupnja pravilno je odbacio zahtjeve žalitelja za izuzeće stečajnog upravitelja i razrješenje stečajnog upravitelja.

Sud prvog stupnja pravilno je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanjem odluka Skupštine vjerovnika od 17. studenog 2017. i to:

- a) kojom nije usvojen prijedlog stečajnog vjerovnika Obalna plovidba d.o.o., Split za razrješenje stečajnog upravitelja,
- b) kojom je prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase,
- c) kojim se odobravaju svi do sada sklopljeni ugovori o zakupu brodova koji su sklopljeni od strane stečajnog upravitelja
- d) kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje novih ugovora o zakupu svih brodova do njihove prodaje odnosno predaje kupcu u stečajnom postupku.

Odredbom članka 38.f stavka 1. SZ-a propisano je ako je koja od odluka Skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Odluka Skupštine vjerovnika kojom se ne usvaja prijedlog stečajnog vjerovnika Obalna plovidba d.o.o., Split za razrješenje stečajnog upravitelja odnosno prijedlog za podnošenje razrješenje stečajnog upravitelja nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a zbog čega je sud prvog stupnja pravilno odbio takav zahtjev žalitelja.

Odluka Skupštine vjerovnika kojom se prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase također nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, pa je stoga sud prvog stupnja pravilno odbio zahtjev žalitelja za poništenjem te odluke Skupštine.

Odluka Skupštine vjerovnika kojom se odobravaju svi dosad sklopljeni ugovori o zakupu brodova, a koji su sklopljeni od strane stečajnog upravitelja nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Naime, na temelju navoda žalitelja tijekom stečajnog postupka, a i iz sadržaja žalbe žalitelj ukazuje da je stečajni upravitelj mogao ostvariti višu zakupninu od one koju je stečajni upravitelj ugovorom o zakupu uspio ugovoriti. Dakle, samo davanje brodova u zakup niti prema stajalištu žalitelja nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnim vjerovnikom. Žalitelju je sporno što stečajni upravitelj nije ostvario višu zakupninu od one koja je ugovorena, a zbog čega bi se eventualno radilo o propustu stečajnog upravitelja ostvariti višu zakupninu.

Propust stečajnog upravitelja ostvariti višu zakupninu ne znači da je odluka Skupštine vjerovnika kojom se odobravaju do sada sklopljeni ugovori o zakupu brodova u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Propusti stečajnog upravitelja su razlozi zbog kojih skupština vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja, a što skupština vjerovnika u konkretnom slučaju nije smatrala potrebnim. Stoga je sud prvog stupnja pravilno odbio zahtjev žalitelja za ukidanjem ove odluke Skupštine vjerovnika.

Odluka Skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje novih ugovora o zakupu svih brodova stečajnog dužnika do njihove prodaje odnosno predaje kupcu u stečajnom postupku s jasnom uputom na koji način je stečajni upravitelj dužan postupati prilikom davanja brodova u zakup, nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, pa je stoga sud prvog stupnja pravilno odbio zahtjev žalitelja za ukidanjem i ove odluke Skupštine vjerovnika.

Na žalbeni navod da se radi o nezakonitoj državnoj potpori trgovačkom društvu Bunker d.o.o. Split kojem su u određenom razdoblju dva broda bila dana u zakup valja odgovoriti da se u konkretnom slučaju ne radi o državnoj potpori, jer su se brodovi dali u zakup u stečajnom postupku, a koje zakupe je naknadno odobrila Skupština vjerovnika.

Stečajni postupak predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom stečajnog dužnika, pa se u takvom postupku ne može raditi o nezakonitoj državnoj potpori.

Stečajni upravitelj u očitovanju na žalbu stečajnog vjerovnika Obalne plovidbe d.o.o., Split poriče žalbene navode i ističe da je žalba neutemeljena.

Zbog svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a uvezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 16. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman